

Korupcija na Filmskem skladu RS?

Komisija za preprečevanje korupcije, ki jo vodi **Drago Kos**, je po včerajšnji seji objavila načelno mnenje o ravnanju uradnih oseb **Filmskega sklada Republike Slovenije** pri razdeljevanju sredstev za financiranje projektov iz pristojnosti sklada in pri plačevanju storitev za potrebe sklada. Kot je zapisala, njihovo ravnanje ustreza definiciji korupcije.

Po slehah anonimne prijave

Komisija je, kot pojasnjuje, prejela anonimno prijavo, iz katere izhaja, da naj bi predsednik nadzornega sveta javnega sklada, ki je po odstavitvi direktorice sklada **Irene Ostrouške** prevzel funkcijo vršilca dolžnosti direktorja oziroma uprave sklada (to je **Stane Malčič**, ki je bil v času od 19. oktobra 2006 do 8. julija 2007 predsednik nadzornega sveta sklada in vršilec dolžnosti direktorja sklada) in spreminjal sklepe sej nadzornega sveta, ki so se nanašali na financiranje enega od projektov sklada. Prav tako naj bi vršilec dolžnosti direktorja nosilcu in producentu istega projekta (gre za film *Mokuš* režiserja Andreja Mlakarja, pri katerem je sodeloval tudi Malčič) omogočil podpis aneksa k pogodbi o financiranju brez potrebnega soglasja sveta sklada, še preden je bil sanacijski program, katerega del je bil tudi producentov projekt, sploh odobren. Prijavitelj meni, da je prišlo v konkretnem primeru do omogočanja protipravne finančne koristi nosilcu projekta, pri katerem naj bi bil vršilec dolžnosti direktorja tudi sam udeležen.

Komisija je pri pregledu dokumentacije ugotovila, da je sklad za omenjeni projekt s producentom sklenil pogodbo o financiranju slovenskega celovečernega projekta že 23. februarja 1998, dokončan pa bi moral biti do 20. avgusta 1999. Dopusčena je bila sicer možnost podaljšanja tega roka s sklenitvijo aneksa k pogodbi. Kot je ugotovila komisija, je bilo k osnovni pogodbi sklenjenih kar osem aneksov, zadnji je bil podpisan 5. januarja 2007, torej v obdobju, ko je bil vršilec dolžnosti direktorja prav **Stane Malčič**.

Protikorupcijska komisija ocenjuje, da vršilec dolžnosti direktorja ne bi smel podpisati aneksa k pogodbi za film, saj je bil v funkciji predsednika sveta sklada, ki opravlja funkcijo uprave. S podpisom pogodbe za izplačilo finančnih sredstev za dokončanje filma je prišlo do konflikta interesov, saj je omogočil podpis in izplačilo sredstev za projekt, v katerem je tudi sam sodeloval. To pa po mnenju komisije ustreza definiciji korupcije.



Po mnenju komisije je ravnanje uradnih oseb **Filmskega sklada RS** (**Stane Malčič**, levo, **Igor Prodnik**, desno) pri delitvi sredstev za financiranje projektov in pri plačevanju storitev za njegove potrebe ustrezalo definiciji korupcije.

Sklepanje pogodb za nazaj in druge kršitve

Komisija je ugotovila tudi to, da je bila 18. oktobra 2007 – tedaj je funkcijo predsednika nadzornega sveta in začasno funkcijo uprave že opravljal **Igor Prodnik**, sicer tudi generalni direktor direktorata za medije na ministrstvu za kulturo – na skladu knjižena tako imenovana pogodba o delu, sklenjena med skladom in vršilecem dolžnosti direktorja v obdobju od 19. oktobra 2006 do 8. julija 2007, torej za nazaj. Pogodba je bila sklenjena za opravljanje funkcije direktorja sklada, podpisal jo je namestnik predsednika sveta, in to brez pooblastila sveta. Komisija meni, da sta s tem predsednik sveta in njegov namestnik nedanjemu vršilcu dolžnosti direktorja pridobila neupravičeno korist, kar prav tako ustreza definiciji korupcije.

Komisija pa je na pobudo anonimnega prijavitelja vzela pod drobnogled tudi javni poziv za zbiranje predlogov za

sofinanciranje realizacije projektov za leto 2007. Tudi ravnanje v tem primeru ustreza definiciji korupcije, je zapisala v obrazložitvi. Tu je namreč, kot je zapisala komisija, »s strani več vršilcev dolžnosti direktorja prišlo do kršitve postopkovnih določb za dodelitev nepovratnih finančnih sredstev sklada, do kršitve načel enakopravnosti ponudnikov in transparentnosti porabe proračunskih sredstev. Posledica takšnega ravnanja je bilo oškodovanje po prvem javnem pozivu za leto 2007 izbranih projektov in financiranje drugih, po tem pozivu neizbranih projektov – torej kršitev dolžnega ravnanja in z njo povezane pridobitve premoženjske koristi«. Komisija ob tem opozarja tudi na možnost nastanka konflikta interesov v sedanjih situaciji, saj je vršilec dolžnosti direktorja sklada **Igor Prodnik** obenem tudi direktor direktorata na pristojnem ministrstvu. **nr**

Ugotovitve komisije

- Vršilec dolžnosti direktorja sklada **Stane Malčič** je s podpisom pogodbe za izplačilo finančnih sredstev za dokončanje filma *Mokuš* prišel v konflikt interesov, saj je omogočil podpis in izplačilo sredstev za projekt, v katerem je tudi sam sodeloval,
- v času, ko je funkcijo predsednika nadzornega sveta in začasno funkcijo uprave že opravljal **Igor Prodnik**, je bila s Stanetom Malčičem za nazaj sklenjena pogodba za opravljanje funkcije direktorja sklada, s čimer je bila temu pridobljena neupravičena korist,
- ob javnem pozivu za zbiranje predlogov za sofinanciranje realizacije projektov za leto 2007 je prišlo do kršitve postopkovnih določb za dodelitev nepovratnih finančnih sredstev sklada, do kršitve načel enakopravnosti ponudnikov in transparentnosti porabe proračunskih sredstev.